

## TVK:n oikeustapauskommentaari 9.3.2022

Vakuutusosoikeus

Diaarinumero 4073:2020

Antopäivä 11.5.2021

## Tapaturma kotona etätöissä työpuhelinta haettaessa oli sattunut työnteen yhteydessä

### Tiivistelmä

A oli etätöissä kotonaan lähtenyt hakemaan latauksessa ollutta työpuhelinta toiselta puolen pöytää lyöden varpaansa kaapin jalkaan. Vakuutusosoikeus katsoi, että tapaturma oli sattunut työtapaturma- ja ammattitautilain 21 §:n 1 momentin tarkoittamalla tavalla työnteen yhteydessä. Vakuutusosoikeuden ratkaisu vahvisti tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnan ottaman kannan, jonka mukaan työtarvikkeen noutamiseksi tapahtuva liikkuminen voitiin katsoa liittyvän kiinteästi A:n työtehtävien hoitamiseen ja siten tapahtuneen työnteen yhteydessä.

### Taustatiedot

Työntekijä A oli ollut tekemässä tietokoneella töitä kotona. Hän oli sopinut esimiehensä kanssa etäpäivästä. A oli lähtenyt hakemaan työpuhelinta ja samalla lyönyt ajatuksissaan varpaansa kaapin jalkaan. A meni lääkäriin seuraavana päivänä.

### Vakuutuslaitoksen päätös

Vakuutuslaitos epäsi A:n oikeuden korvauksiin katsoen, että vahinko ei ollut tapahtunut laissa tarkoitetun työnteen yhteydessä vaan muussa kotona tapahtuvassa oheistoiminnassa

### Tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnan ratkaisu

A valitti tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakuntaan, joka kumosi päätöksen ja määräsi vakuutuslaitoksen suorittamaan lainmukaisen korvauksen A:lle sattuneesta työtapaturmasta.



Muutoksenhakulautakunta perusteli ratkaisuaan sillä, että A:n liikkuminen, jonka yhteydessä tapaturma oli sattunut, oli suoritettu työhön liittyvän laitteen noutamiseksi ja sen voitiin myös katsoa liittyvän kiinteästi A:n työtehtävien hoitamiseen, kun otetaan huomioon erityisesti se seikka, että noudettava työpuhelin on ollut tapaturman sattuessa latauksessa hänen työpöytänsä toisella puolella.

## Vakuutusoikeuden ratkaisu

Vakuutuslaitos vaati muutosta tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnan päätökseen katsoen, että vahinko ei ollut korvattava. Korvaussuoja oli katkennut A:n noustessa työpisteeltään. Kyse ei ole ollut selkeästi työssä sattuneesta tapaturmasta, vaan vahingoittuminen on tapahtunut muussa kotona tapahtuvassa oheistoiminnassa.

Vakuutusoikeus hylkäsi valituksen ja pysytti muutoksenhakulautakunnan ratkaisun.

Vakuutusoikeus hyväksyi tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnan päätöksen perustelut. Vakuutusoikeudelle ei ollut esitetty sellaista tapahtumien kulkuun liittyvää tai muutakaan korvausharkintaan vaikuttavaa tietoa, jonka perusteella tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnan päätöstä olisi syytä muuttaa.

## Lainkohdat

Työtapaturma- ja ammattitautilaki 20 §, 21 § 1 mom. ja 25 §

## TVK:n kommentaari

Vakuutusoikeus vahvisti muutoksenhakulautakunnan kannan siitä, että liikkumisen kotona etätöissä työhön liittyvän laitteen noutamiseksi voitiin katsoa liittyvän kiinteästi työtehtävien hoitamiseen. Siten sen yhteydessä sattunut tapaturma on sattunut työtapaturma- ja ammattitautilain 21 §:n tarkoittamalla tavalla työntönteon yhteydessä.

Vakuutusoikeus hyväksyi muutoksenhakulautakunnan perustelut, joissa painotettiin sitä, että liikkuminen on tapahtunut työhön liittyvän laitteen (työpuhelin) noutamiseksi ja että liikkuminen on tapahtunut työntekopaikan välittömässä läheisyydessä (työpöydän toiselle puolelle).



Vakuutusosoikeuden ratkaisussa ei otettu kantaa siihen, millaiset esineet katsotaan työhön liittyviksi laitteiksi tai millainen muu toiminta työhön liittyvään laitteeseen liittyen voitaisiin katsoa korvattavaksi. Onko esimerkiksi kannettavan tietokoneen virtajohdon laittaminen pistorasiaan vakuutusosoikeuden tarkoittamaa työnteon yhteydessä tapahtuvaa työhön liittyvän laitteen käsittelyä?

Vakuutusosoikeuden ratkaisun perusteella jää myös avoimeksi, kuinka vahva painoarvo oli sillä, että noudettava työtarvike sijaitsi lähellä työskentelypistettä ja se oli latautumassa. Olisiko unohtuneen työtarvikkeen noutaminen kodin toisesta kerroksesta tai kodin ulkopuolelta autosta myös korvattavaa?

Avoimeksi jää myös se, missä menee raja muuhun kotona tapahtuvaan oheistoimintaan. Tässä tapauksessa vahingoittuneen ei ollut kuvattu tehneen mitään muuta työhön liittyvän laitteen noutamisen yhteydessä. Vakuutusosoikeudelle esitetyissä selvityksissä ei ollut viitteitä tauolle siirtymisestä tai tauon viettämisestä.

On tärkeää huomata, että vakuutusosoikeuden ratkaisu ottaa kantaa vain kotona tapahtuvaan liikkumiseen työhön liittyvän laitteen noutamiseksi. Ratkaisusta ei voi tehdä tulkintajohtopäätöksiä etätyössä liikkumisesta muun syyn vuoksi kotona tai kodin ulkopuolella. Näihin vakuutusosoikeus ei ole ratkaisullaan ottanut kantaa.

Tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunta käyttää tulkinta-apuna käsitettä **kiinteä liityntä työtehtävien hoitamiseen** tulkitessaan, mitä työnteon yhteydessä käsitteellä tarkoitetaan. Käsitettä kiinteä liityntä ei esiinny TyTALia koskevassa hallituksen esityksessä (277/2014).

Tämä on ensimmäinen vakuutusosoikeuden julkaisema ratkaisu etätyön korvattavuudesta.

## Asiasanat

Etätyö; työnteon yhteydessä; korvattava

