

TVK:n oikeustapauskommentaari 16.5.2022

Vakuutusosoikeus

Diaarinumero 2306:2019

Antopäivä 6.5.2020

Työmatkatapaturmana ei pidetty poikkeamista asiamiespostiin kodin ja työpaikan välisellä matkalla

Tiivistelmä

Työntekijä A:lle ei korvattu tapaturmaa, joka sattui hänen poikettuaan kodin ja työpaikan välisellä matkalla ruokakaupan yhteydessä olleeseen asiamiespostiin tarkoituksena viedä kirje postin lähettäväksi. Vakuutusosoikeus kumosi tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnan päätöksen ja jätti asian vakuutuslaitoksen päätöksen varaan.

Taustatiedot

Työntekijä A liukastui ruokakaupan oven ulkopuolella käytyään kaupassa sijaitsevassa asiamiespostissa. Hän oli jo vienyt lapsensa kouluun ja poikkesi koulun lähellä olevassa kaupan asiamiespostissa matkallaan töihin.

Vakuutuslaitoksen päätös

Vakuutuslaitos eväsi korvauksen katsoen, että tapaturma ei ollut sattunut työtapaturma- ja ammattitautilain 21–25 §:ien tarkoittamissa olosuhteissa eikä se siten ollut korvattava työtapaturma- ja ammattitautilain mukaisesti 23 §:n 1 momentin 1 kohdan tarkoittamaan tavanomaiseen työmatkareittiin kodin ja työpaikan välillä kuuluvana.



Tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnan ratkaisu

Tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunta kumosi työntekijä A:n valituksen johdosta vakuutuslaitoksen päätöksen ja määräsi vakuutuslaitoksen suorittamaan A:lle lainmukaisen korvauksen työtapaturman takia. Muutoksenhakulautakunnan ratkaisu oli äänestysratkaisu (9-1).

Tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunta totesi, että A:n tekemä poikkeaminen asunnon ja työpaikan väliseltä tavanomaiselta matkareitiltä hänen lapsensa kouluun viemiseksi ja sen jälkeen kirjeen viemiseksi koulun lähistöllä sijaitsevaan asiamiespostiin on vahinkotapaturman sattuessa ollut edelleen vähäinen sekä matkallisesti että ajallisesti, vaikka kyse onkin ollut lapsen kouluun viemisen jälkeen tapahtuneesta toisesta syystä johtuvasta poikkeamisesta. Kyse on ollut edelleen samasta työstä johtuvasta matkasta ja samalla alueella tapahtuneesta poikkeamisesta kuin lapsen kouluun viemiseksi tapahtuneenkin poikkeamisen yhteydessä. Lisäksi on katsottava, että myös kirjeen postiin viemisen osalta kyseessä on ollut työmatkalle ominainen toiminta, joka voidaan rinnastaa lapsen päivähoitoon viemiseen tai ruokakaupassa käyntiin.

Vakuutusosoikeuden ratkaisu

Vakuutusosoikeus kumosi tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnan päätöksen vakuutuslaitoksen tehtyä valituksen muutoksenhakulautakunnan päätöksestä. Asia jätettiin vakuutuslaitoksen päätöksen varaan.

Vakuutusosoikeus katsoi, että asiassa ei ole riidanalaista se, onko kyseessä ollut ajallisesti tai matkallisesti vähäinen poikkeaminen matkareitiltä. Sen sijaan ratkaistavana on vakuutusosoikeudessa se, onko kirjeen postiin vieminen sellainen toiminta, joka voidaan rinnastaa työtapaturma- ja ammattitautilain 23 §:n 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla lasten päivähoitoon viemiseen tai ruokakaupassa käyntiin.

Postissa asioiminen ei ole vakuutusosoikeuden näkemyksen mukaan sellainen säännöllisesti toistuva toiminta, jollaisia ovat esimerkiksi laissa mainitut lasten päivähoitoon vieminen tai ruokakaupassa käyminen. Vakuutusosoikeus toteaa lisäksi, että postissa asioimisen osalta kyse



ei ole myöskään työmatkaan ajallisesti sidoksissa olevasta toiminnasta tai työmatkan tekemisen jonkin asteisena edellytyksenä olevasta toiminnasta, kuten lain esitöissä mainitut lapsen vienti ja nouto koulusta, auton tankkaaminen tai auton korjaamoon vieminen. Vakuutusoikeus totesi edelleen, ettei postissa asioimista, kirjeen viemistä postiin, voida pitää sellaisena työmatkareitiltä poikkeamisen syynä, joka olisi rinnastettavissa laissa tarkoitetulla tavalla lasten päivähoitoon viemiseen tai ruokakaupassa käyntiin.

Lainkohdat

Työtapaturma- ja ammattitautilaki 20 §, 21 § ja 23 § 1 kohta

TVK:n kommentaari

Tapauksessa oli kyse siitä, minkälainen poikkeama on sallittua kodin ja työpaikan välisellä matkalla. Konkreettisesti kyse oli siitä, onko kirjeen postiin vieminen rinnastettavissa lapsen päivähoitoon viemiseen tai ruokakaupassa käymiseen. Riidanalaista ei ollut se, oliko poikkeaminen asunnon ja työpaikan välisellä matkareitillä ollut ajallisesti tai matkallisesti vähäistä. Ratkaisun lopputulema oli se, että ruokakaupan yhteydessä toimivassa asiamiespostissa poikkeaminen ei ollut työtapaturma- ja ammattitautilain 23 §:n 1 kohdan mukainen sallittu poikkeama kohde.

Vakuutusoikeus antoi tulkinnassaan painoa sille, että lain sallima poikkeama työmatkan aikana on toistuva, säännöllinen tapahtuma tai työmatkaan ajallisesti sidoksissa oleva toiminta taikka jonkinlainen työmatkan tekemisen edellytyksenä oleva toiminta.

Haasteelliseksi tulkinnan tekee se, että poikkeama yksinomaan ruokakaupassa käyntiä varten olisi ilmeisesti ollut sallittua, jos työntekijällä ei olisi ollut kirjeen postittamistarvetta ja asiointia kaupan sisällä olevassa asiamiespostissa ei olisi tapahtunut. Voi kysyä, miten tapausta olisi tulkittu, jos työntekijä olisi samalla käynyt hakemassa ruokakaupasta evästä työpäivää varten. Ratkaisun lopputulos voi olla myös riippuvainen siitä, mitä työntekijä kertoo sattumisolosuhteista – kertooko hän vain käyneensä ruokakaupassa vai kertooko hän käyneensä myös asiamiespostissa.



Kirsi Pohjolainen

16.5.2022

4(4)

Asiasanat

Asunnon ja työpaikan välinen matka, asiamiesposti poikkeama

